



**Balmazújvárosi
Helyi Választási Bizottság**

4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.
+3652/580-102
E-mail: hivatal@balmazujvaros.hu

**Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság
14/2026.(II.13.) HVB határozata
kifogás elbírálásáról**

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a Ve. 214. § (1) bekezdése és 220. §-a alapján [REDACTED] által 2026. február 11. napján benyújtott

kifogásnak részben helyt ad, a következők szerint.

Megállapítja, hogy Nagy Zoltán megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait a választási eljárási alapelvek tekintetében, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjait. A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjára nézve a kifogást elutasítja.

Nagy Zoltánra 25.000.-Ft, azaz huszonötezer forint bírságot szab ki.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámra – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a következő szöveget: "14/2026.(II.13.) Balmazújváros HVB". A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Nagy Zoltánt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Megállapítja, hogy Kovács János megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját a választási eljárási alapelvek tekintetében. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és d) pontjára nézve a kifogást elutasítja.

Kovács Jánost eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A választási eredmény megsemmisítésére és megismételt szavazás elrendelésére irányulóan a kifogást elutasítja.

A Balmazújvárosi Községi Lap tekintetében benyújtott kifogás hatáskör hiánya miatt áttételre került a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54.) címzett, de a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5., e-mail: valasztas@balmazujvaros.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozat ellen személyesen, levélben vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagjai. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár el. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, és a www.balmazujvaros.hu megnevezésű honlapján.

INDOKOLÁS

Dr. Rab Ferenc Ügyvédi Iroda útján 2026. február 11. napján a Ve. 208. §-a alapján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a Balmazújváros 07. számú egyéni választókerületében 2026. február 8. napján megtartott időközi önkormányzati képviselő-választás eredményével szemben.

Kifogásában a beadványozó az alábbi kérelmet terjesztette elő:

„Kérem a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy a csatolt bizonyítékok és a hivatkozott Kúriai joggyakorlat alapján a Ve. 218. § (2) bekezdése szerint:

1. Állapítsa meg a jogszabálysértés tényét (Ve. 218. § (2) bek. a) pont):
 - Állapítsa meg, hogy Nagy Zoltán képviselőjelölt (Fidesz-KDNP) és kísérete megsértette a Ve. 2 § (1) a); c) és e) pontjait, Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontját, amikor a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben és annak bejáratánál (150 méteres védőövezeten belül) a választói akarat befolyásolására alkalmas, demonstratív tevékenységet folytatott.
 - Állapítsa meg, hogy Kovács János SZSZB delegált megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, amikor hivatali minőségével visszaélve a választópolgárt megfenyegette.
 - Állapítsa meg, hogy a Balmazújvárosi Községi Lap kiadója a választók tudatos megtévesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját (jóhiszemű joggyakorlás)
2. Tiltsa el a jogsértőket a további jogsértésektől (Ve. 218. § (2) bek. b) pont).
3. Szabjon ki bírságot (Ve. 218. § (2) bek. d) pont) a választási kampány szabályainak súlyos megsértése miatt.
4. Semmisítse meg a választási eredményt és rendeljen elmegismételt szavazást. (Ve. 218. § (2) bek. c) pont):
 - Figyelemmel a rendkívüli csekély, mindössze 28 szavazatnyi különbségre, valamint arra, hogy a jogsértések bizonyított érdemi hatása (Kúria Kvk.VI.137.508/2018/2. a contrario) ennél több választópolgárt érintett, kérem, hogy a Balmazújváros 07. számú egyéni választókerület választási eredményét semmisítse meg.”

A kifogásban kifejtettek szerint a jogsértések nem elszigetelt események, hanem egy összhangolt, a választói akaratot alapjaiban torzító folyamat részei. A kifogást tevő szerint az

események alábbi kronológiai láncolata bizonyítja a tudatosságot és a jogsértések közvetlen okozati összefüggését a választási eredménnyel, melyek az alábbi három pontban kerültek meghatározásra:

1. Előkészítő fázis: a választók megtévesztése (február 6-7.). A Balmazújvárosi Községi Lap címlapján megjelenő, Kúria döntését meghamisító állítások általi megtévesztés a passzív szavazókat otthon tartotta, a bizonytalanokat manipulálta.
2. Végrehajtó fázis: pszichikai nyomásgyakorlás a helyszínen (február 8.). Nagy Zoltán jelölt órákon át tartó, Ve. 143. § (1) a) és b) pontjába ütköző jelenléte az iskola aulájában és a bejáratánál folyamatos kontroll alatt tartotta a választókat.
3. Megfélemlítő fázis: a "hullaszállító" incidens (február 8., mozgóurna). A Fidesz delegáltjának kegyelemsértő fenyegetése a legkiszolgáltatottabb réteget (idősek, betegek) célozta. A hír elterjedése a zárt közösségekben dominóhatást váltott ki, elrettentve az érintett családokat a Jelölő Szervezet támogatásától.

A kifogást benyújtó kifejtette továbbá, hogy a szavazatkülönbség mindössze 28 szavazat. A jogsértések (demonstratív jelenlét, megfélemlítés) hatóköre ennél bizonyíthatóan szélesebb. A Ve. 143. § (1) a) és b) pontját sértő "sorfal" a szavazás napján órákon át állt, amely idő alatt több száz választópolgár haladt el a jelölt és kísérete mellett. Ha a pszichikai nyomásgyakorlás csak a választók töredékét, 30-40 főt befolyásolta, az már meghaladja a 28 főt. A kifogást tevő álláspontja szerint amennyiben a jogsértés potenciális hatása számszakilag meghaladja a szavazatkülönbséget, az érdemi kihatás ténye, és így a megsemmisítés szükségessége fennáll.

A kifogást tevő szerint továbbá a bizottságnak nincs mérlegelési lehetősége a jogsérelem súlyának bagatellizálására, amennyiben annak ténye tanúkkal, hangfelvétellel bizonyított.

A kifogásolt jogszabálysértésként a kifogásban a Ve. 143. § (1) bekezdésének a), b), c) pontjainak, és a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c), d) és e) pontjainak sérelme került megjelölésre.

A jogsértés bizonyítékeként a kifogást tevő csatolt 8 db tanúnyilatkozatot, 11 db fényképet, 3 videófelvételt, további 3 videófelvételt a delegált tag megnyilvánulásáról a mozgóurna szavazáskor, valamint az ügyvédi meghatalmazást.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § rendelkezik arról, hogy:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB-nek a kifogás érdemi vizsgálatra való alkalmasságának eldöntése körében azt kellett vizsgálnia, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 208. §-ában meghatározott arra jogosult által, a Ve. 209. §-ban meghatározott határidőben megtörtént, valamint a kifogás tartalmazza-e a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeket.

A HVB megállapította, hogy a kifogás benyújtása az arra jogosulttól, a Ve. 209. §-ban meghatározott határidőben megtörtént, valamint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeket.

A Ve. 214. §-ának rendelkezései alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A HVB a benyújtott kifogást, valamint a benyújtott bizonyítékokat megismerte, megvizsgálta, és megállapította, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, valamint a HVB ülésen lefolytatott bizonyítás eredményeképpen a kifogásnak részben ad helyt, és egyes kérelmeket elutasít a következők miatt.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

143. § (1) Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
- b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
- c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Nagy Zoltán a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak megsértése tekintetében a HVB az alábbi megállapításokat tette.

A kifogáshoz csatolt bizonyítékok közül megtekintette az F9-F19 elnevezésű 11 db fényképet, az F20, F21, F22 elnevezésű videófelvevételeket, valamint az F1 és F2-F8 elnevezésű pdf formátumú tanúnyilatkozatokat. Emellett [REDACTED], [REDACTED] és [REDACTED] nyilatkozta a HVB ülésen.

A HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy egyértelműen bizonyítást nyert, hogy a Nagy Zoltán tanúsított magatartása kampánytevékenységnek minősül, amely a szavazás napján történt, miközben a szavazás folyamatban volt. A kampánytevékenység közterületen, a szavazóhelységet magába foglaló épületnek a szavazóhelység megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, valamint az iskola épületében, az aulában történt.

A HVB a bírság kiszabása során figyelembe vette a jogsértés súlyát és időtartamát, mert a képviselőjelölt a kampánytevékenység területi korlátait sértette meg és a megjelölt épület bejáratától számított 150 méteres távolságban azt úgy fejtette ki, hogy az épület a videófelvevételeken és a fényképfelvevételeken egyértelműen felismerhető, továbbá a 8 tanú nyilatkozata is egyértelműen alátámasztja.

Kovács János a Ve. 2. § (1) bekezdés a), d) és e) pontjainak megsértése tekintetében a HVB az alábbi megállapításokat tette.

A kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján megtekintette az F23, F24, F25 elnevezésű videófelvevételeket, az F2-F8 elnevezésű pdf formátumú tanúnyilatkozatok közül az ide vonatkozó F8 tanúnyilatkozatot. Emellett a HVB az ülésén nyilatkozta [REDACTED] és [REDACTED], akik nyilatkozatukat írásban tették meg.

[REDACTED] és [REDACTED] nyilatkozatukban nem erősítették meg a kifogásban megjelölt állítás elhangzását. A videófelvevételen a HVB megítélése szerint nem hallható tisztán és érthetően. A bizottság figyelembe vette azt is, hogy minden kétséget kizáróan bizonyítható volt, hogy Kovács János megjegyzését nem a mozgóúrnát igénylő állampolgárnak címezte. Erre tekintettel a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és d) pontjának megsértésére irányulóan elutasította a kifogást, azonban a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjának megsértésére alkalmasnak ítélte a kifogásban leírt eseményeket.

A HVB az érintett választókerületben született eredmény megsemmisítésére és a megismételt szavazás elrendelésére irányuló kifogást elutasította, mert nem látta bizonyítotttnak, hogy a

kifejtett kampánytevékenységgel olyan mértékű jogsértés valósult volna meg, amely érdemben befolyásolta volna a választáson született eredményt.

A HVB mindezekre tekintettel a törvényes határidőn belül a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslati lehetőségről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésein, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontja biztosítja.

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság határozatának közzétételét a Ve. 49. § (2) bekezdése írja elő.

Balmazújváros, 2026. február 13.

Radócsné Bálint Ildikó Mária

Radócsné Bálint Ildikó Mária
elnök

Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság

